

**Publicado** : El 5 de enero del 2011  
**Columna** : Globalización con Equidad  
**Diario** : La Primera

**La política energética en el debate político**  
**Carlos Monge - RWI**



La izquierda peruana entra al proceso electoral dividida. Unos van detrás del nacionalismo de Ollanta Humala y otros detrás del centrismo de Susana Villarán, y otros se disponen a comentar la intervención de los anteriores.

Un tema frente al que se necesitan propuesta alternativas claras es el que se refiere a la estrategia energética del país. La estrategia actual tiene tres pilares: exportar el gas de la amazonia, sacar petróleo de la amazonia para abastecer la creciente demanda de los grandes proyectos mineros, y construir hidroeléctricas en la amazonia para abastecer a la agroindustria y la minería brasileña. En todos los casos, son de esperar efectos devastadores sobre la Amazonia, los recursos naturales que alberga y las gentes que la habitan. Alternativas?

Primero, frenar la exportación de gas y destinarlo a cambiar la matriz energética peruana reemplazando al petróleo. Esa sola medida permitiría –en el mediano plazo- hacer innecesarias las nuevas concesiones para exploración y extracción petrolera y, eventualmente, hasta cerrar los pozos petroleros ahora en explotación.

Luego, bajar el crecimiento de la demanda energética frenando el ritmo de inversión minera. Suena imposible. Bueno, la verdad es que mayor parte de los nuevos proyectos de inversión minera no tienen licencia social ni ambiental, por lo que su puesta en marcha es ya en los hechos inviable.

Finalmente, desconocer el acuerdo energético con Brasil y pasar a una política de pequeñas irrigaciones en sierra y ceja de selva que se articulen directamente a las demandas de consumo y producción de esos territorios. Es que ellos prestan la plata y después cobran capital e intereses. Sus empresas constructores se ganan con los contratos de obra. Y sus poblaciones y sus empresarios se benefician de la energía. El Perú paga capital más intereses y asume el costo social y ambiental.

El nacionalismo ha sido claro sobre la necesidad de frenar la exportación del gas. Falta ver si FS puede romper con la orientación del ex ministro Jaime Quijandría, que –cuando era Ministro del Gobierno de Toledo- hizo las cuestionadas modificaciones al contrato para permitir la exportación.

Sobre las nuevas inversiones mineras, Manuel Rodríguez Cuadros de FS ha cuestionado que el crecimiento se sostenga en las commodities por que son volátiles y porque generan daño ambiental y conflicto social. El discurso de Humala sigue centrado en la nacionalización de los recursos (más impuestos, más regalías) pero sin cuestionar la lógica misma de la apuesta por la minería.

Sobre el acuerdo energético con Brasil, todavía no se oye nada. FS se opuso en su momento a la construcción de la interoceánica del sur por responder a intereses brasileños pero no

peruanos. ¿Lo volverá a hacer en este caso? El nacionalismo ha virado de Chavez a Lula. ¿Le permitirá esta nueva alineación denunciar la manera como los intereses brasileros se imponen a los peruanos?

[http://www.diariolaprimeraperu.com/online/columnistas/la-politica-energetica-en-el-debate-politico\\_77393.html](http://www.diariolaprimeraperu.com/online/columnistas/la-politica-energetica-en-el-debate-politico_77393.html)