

EL MODELO DE INVERSIÓN EN EL TPP:

**Derechos Privados Amplios,
Políticas Públicas Minadas**

Melinda St. Louis

Observatorio de Comercio Global

Lima, Peru – 16 de mayo de 2013



ESQUEMA

- **Caso Renco (Doe Run) v. Peru** – Otras implicancias para la justicia de los victimas en La Oroya
- **Lecciones aprendidas** - La explosión de casos inversionista-Estado y sus impactos
- **Acuerdo de Asociación Trans-Pacífica (TPP)** – Implicancias para Perú en las negociaciones actuales

RENCO (DOE RUN) VS. PERU

- **No solo está utilizando el TLC para tratar de escapar de sus responsabilidades ambientales en Perú y de recibir indemnización de 800 millones de dólares...**
- **Renco aprovecha el ataque inversionista-Estado en el marco del TLC como herramienta para evadir justicia en Estados Unidos, donde busca hace tiempo retrasar, o eliminar del todo, las demandas de indemnización presentadas en el estado de Missouri a favor de los niños de La Oroya**

CASO RENCO V. PERU:

INTERFIERE EN JUSTICIA

POR LOS VICTIMAS

- **En octubre de 2007, se presentó once demandas por daños personales en contra de Renco y Doe Run en tribunales del estado de Missouri en nombre de 162 niños enfermos de La Oroya.**
- **Renco intentó reiteradamente conseguir que los casos se trasladaran de los tribunales estatales de Missouri a tribunales federales de Estados Unidos (porque su solicitud de transferir el caso a los tribunales peruanos probablemente sería mejor recibido por un tribunal federal). Lo intentó tres veces sin éxito.**

CASO RENCO V. PERU:

INTERFIERE EN JUSTICIA

POR LOS VICTIMAS

- **En diciembre de 2010, Renco le notificó a Perú que interpondría una demanda inversionista-Estado contra ese país, exigiendo 800 millones de dólares de indemnización.**
- **Una semana después Renco intentó por cuarta vez conseguir el traslado del caso al tribunal federal**
- **En junio de 2011, la misma juez que había fallado en contra de los intentos anteriores de la empresa, dictaminó que los juicios son ahora un tema de jurisdicción federal. La juez mencionó la nueva demanda de Renco amparada en el TLC como motivo del cambio.**

CASO RENCO V. PERU:

INTERFIERE EN JUSTICIA

POR LOS VICTIMAS

- **Renco entonces intentó usar el TLC para suspender los juicios en los tribunales federales de Estados Unidos, reclamando que el proceso se detenga hasta que se resuelva la demanda inversionista-Estado interpuesta por la empresa.**
- **Hasta el momento, el tribunal ha rechazado este argumento, pero Renco seguirá apelando esta decisión para seguir deteniendo el juicio.**
- **Entendemos que recién se constituyó el tribunal, pero como no hay transparencia en el proceso arbitral, hay poca información.**

ESTE ARBITRAJE NO ES CASO AISLADO

LECCIONES APRENDIDAS SOBRE EL MODELO DE INVERSIONES DEL TLC

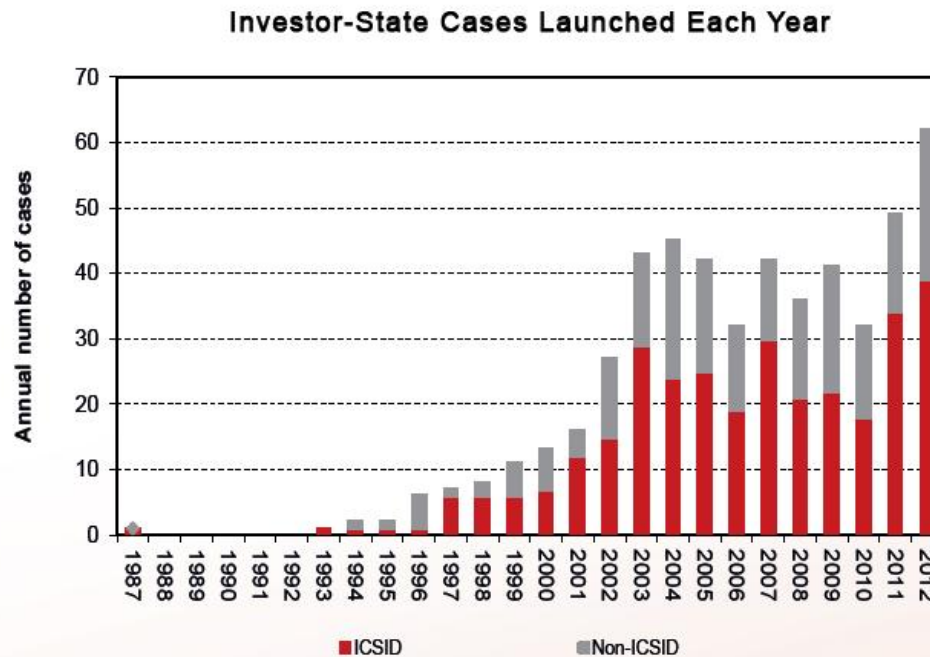
- **Tratado de Libre Comercio Peru-EEUU (TLC) otorga privilegios y derechos extremos a los inversionistas extranjeros**
 - Nuevos derechos a los inversionistas extranjeros que van significativamente más allá de los derechos otorgados a los ciudadanos y las empresas en la legislación nacional de varios países
 - La definición de lo que se puede considerar la “inversión” es muy amplia – incluye permisos, contratos gubernamentales por recursos naturales, la propiedad intelectual, nuevas políticas de salud, instrumentos financieros, ideas vagas de “asumir el riesgo”
- **Controversias públicas, tribunales privados.**
 - Empresas extranjeras individuales obtienen el mismo nivel que un Estado soberano para aplicar un tratado público. Sistema inversionista-Estado.

EL SISTEMA RESOLUCION DE DIFERENCIAS INVERSIONISTA-ESTADO ELUDE LOS LEYES Y TRIBUNALES NACIONALES

- **Empresas extranjeras individuales obtienen el mismo nivel que un Estado soberano para aplicar un tratado público.**
- **Las demandas se presentan ante tribunales del Banco Mundial o la ONU constituidos por juristas del sector privado que pueden oficiar algunas veces como “jueces” y otras como abogados de las empresas demandantes**
- **Conflicto de intereses. Estructura de pago da incentivo a los procedimientos largos.**
- **Discreción del tribunal para decidir la indemnización – interés compuesto**
- **El Estado tiene que pagar costos del tribunal y para su defensa legal aun si gana**
- **No ha apelación. Se puede buscar que se “anulado” debido a errores limitados**
- **Influenciado por la política – EEUU hasta la fecha no ha perdido**

¿QUE SON LOS RESULTADOS DE ESTE MODELO?

LA EXPLOSIÓN DE DISPUTAS



Source: UNCTAD

- Solo habían 50 casos resueltos entre 1972 a 2000 (menos de un promedio de 2/año.)
- En 2012, hubieron mas de 60 iniciados
- En 68% de los nuevos casos de 2012, el Estado era un pais en desarrollo

¿QUE SON LOS RESULTADOS DE ESTE MODELO?

- **Más de 3.500 millones de dólares** ya fallado a favor de las empresas privados solo bajo los TLCs y otros **tratados de inversión estadounidenses** por demandas empresariales asociadas a la expedición de permisos para la instalación de vertederos de desechos tóxicos, normas relacionadas con la tala de bosques, prohibiciones de sustancias tóxicas, etc.
- **Más de 15.000 millones de dólares** en casos pendientes bajo estos tratados estadounidenses
- **Más del 90 por ciento** de esta carga para los contribuyentes surgió tras ataques a las políticas ambientales, de petróleo, gas o minería de los gobiernos.

EJEMPLOS DE CASOS TLC/TIB QUE TIENEN IMPACTO SOBRE EL MEDIO AMBIENTE INVERSIONISTA GANA EN EL TRIBUNAL; ES INDEMINIZADO

- **Metalclad v. México:** 15,6 millones de dólares de los contribuyentes por concepto de indemnizaciones a la empresa estadounidense por haberle exigido que limpiará los daños que provocaron desechos tóxicos en San Luis Potosí
- **S.D. Myers v. Canadá:** Prohibición de materia tóxica es violación de “nivel mínimo de trato” y “discriminación” según tribunal

EJEMPLOS DE CASOS TLC/TIB QUE TIENEN IMPACTO SOBRE EL MEDIO AMBIENTE

INVERSIONISTA INTERPONE CASO PARA PRESIONAR, AMENAZAR, INTERFERIR EN JUICIOS NACIONALES

- **Pac Rim v. El Salvador:** Empresa quiere presionar el gobierno de otorgar permiso para minería metálica en zona de precarios recursos de agua – interfiere en el proceso democrático de decidir el futuro de minería en el país
- **Chevron v. Ecuador:** Empresa trata de invalidar los dictámenes de tribunales de EEUU y del Ecuador que tras 18 años de litigio le ordenaron a la empresa pagar para la limpieza de su terrible contaminación tóxica en la Amazonía ecuatoriana.
- Y por supuesto... **Renco v. Peru!**

MÁS EJEMPLOS DE CASOS TLC/TIB Y SUS IMPACTOS NEGATIVOS SOBRE LA SALUD

- **Eli Lilly v. Canadá:** En 2012, la empresa farmacéutica estadounidense Eli Lilly lanzó su queja en contra del marco legal entero por lo cual Canadá otorga patentes, pidiendo \$100M por la invalidación de un patente que no cumplió con el reglamento canadiense.
- **Ethyl Corp v. Canada:** Cuando Canadá restringía el aditivo MMT (conocido como neurotóxica humano) de la gasolina, Ethyl amenazó con la demanda inversionista-Estado. Cuando el tribunal no aceptó los argumentos de Canadá, Canadá decidió pagar la empresa 13 millones de dólares y revocó la prohibición del químico.
- **Philip Morris v. Uruguay (y Australia)!**

POLITICAS IMPUGNADAS

OTROS SECTORES CLAVES

Agricultura

- **ADM/Cargill/Corn Products International v. México:** México tuvo que pagar \$170M a estas grandes empresas estadounidenses del agronegocio por un impuesto en Jarabe de Maíz de Alta Fructosa. (Después que el dumping de maíz practicado por estas empresas que resultó en el desplazamiento de 2,7 millones de campesinos).

Energía

- **Occidental Petroleum v. Ecuador:** Usando lógica “escandalosa” (según una tribunalista), el tribunal ordenó indemnización de \$1.800M, más \$600M en interés y costos, después que la empresa petrolera violó su contrato y la ley de hidrocarburos.

Investigación y Desarrollo

- **Exxon-Mobil/Murphy Oil v. Canadá:** El tribunal falló en contra de Canadá por requerir que las empresas petroleras paguen una cuota no-discriminatoria para apoyar la investigación y desarrollo en las provincias más pobres del país.

Regulación Financiera

- **CMS Gas Transmission Company v. Argentina:** El gobierno tuvo que indemnizar a la empresa estadounidense con \$135M por los controles de capital y políticas monetarias que usó para responder a la crisis financiera de 2001.

Transporte

- **RDC v. Guatemala:** Este caso de empresa de ferrocarril comprueba que el anexo en el capítulo de TLCAC que supuestamente iba a arreglar los problemas de las interpretaciones amplias del “nivel mínimo de trato” no era suficiente. El tribunal ignoró el anexo para fallar a favor de RDC y obligar que Guatemala le indemnizara \$13M.

ACUERDO TRANS-PACIFICO (TPP)

INCREMENTARÍA LA VULNERABILIDAD PERUANA A MAS ATAQUES

- **Esta semana, el gobierno peruano es anfitrión de la ronda 17 de negociaciones a puertas cerradas del TPP que abarca actualmente 11 países del Pacífico (Japón se juntará a partir de julio 2013)**
- **El borrador que se filtró revela que, en vez de repensar el modelo de inversiones, el TPP ampliaría los privilegios extremos que les da el TLC a los inversionistas extranjeros, y extendería sus mecanismos privados de imposición.**

ACUERDO TRANS-PACIFICO (TPP)

INCREMENTARÍA LA VULNERABILIDAD PERUANA A MAS ATAQUES

- **Perú se expondría a más ataques judiciales de manos de empresas extranjeras de todos los países del pacto.**
- **Las políticas nacionales que podrían ser blancos:**
 - las políticas de salud y de uso del suelo,
 - las decisiones sobre compras gubernamentales/contratación pública,
 - los permisos reglamentarios,
 - los derechos de propiedad intelectual,
 - la reglamentación de los instrumentos financieros tales como los derivados, y más.
- **Australia se niega a someterse a la resolución de disputas inversionista-Estado en el TPP – otros países deberían demandar lo mismo**



¡Muchas Gracias!

Melinda St. Louis

mstlouis@citizen.org

www.tradewatch.org